

На правах рукописи

Перина Екатерина Ивановна

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОСОБЕННОСТЕЙ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ НАСЕЛЕНИЯ МЕГАПОЛИСА
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

Специальность 22.00.06 – социология культуры, духовной жизни

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Екатеринбург - 2009

Работа выполнена на кафедре прикладной социологии
ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им. А.М. Горького»

Научный руководитель: доктор философских наук,
профессор **Грунт Е.В.**

Официальные оппоненты: доктор философских наук,
профессор **Вишневский Ю.Р.**

кандидат социологических наук,
доцент **Сивкова Н.И.**

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Челябинский Государственный
Университет»

Защита состоится «__» февраля 2009 г. в ____ часов на заседании
диссертационного совета Д 212.286.05 по защите докторских и кандидатских
диссертаций при ГОУ ВПО «Уральский государственный университет им. А.М.
Горького» по адресу: 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО
«Уральский государственный университет им. А.М. Горького»

Автореферат разослан «__» _____ 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета, доктор
социологических наук, профессор



Кораблева Г.Б.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Процесс демократизации в России привел не только к изменению системы государственной власти, но и к изменению политической культуры общества. Становление демократических основ общества проходит в сложной социально - экономической и политической обстановке, которые не могут не отразиться в сознании и поведении социальных групп населения. Все происходящие события способствуют накоплению социального и политического опыта у людей, появлению установок, выработке определенных моделей поведения.

Проблема формирования и совершенствования политической культуры нового типа, более адекватного демократическому направлению в развитии страны представляется весьма актуальной. Поэтому в этих условиях важно изучение политической культуры россиян – изучение изменений в сознании, интересах, установках и ценностях.

Исследование политической культуры позволяет найти ответы на ряд вопросов, имеющих значение для объективной оценки хода реформ, уточнения стратегии и тактики развития страны.

Выбор темы обусловлен практическими потребностями реформирования российского общества: став реальным инструментом политических преобразований, политическая культура несет в себе образцы политического поведения и модели действий, во многом определяет устойчивость и целостность развития общества и личности.

Изучение тенденций развития общества, содержания и развития политической культуры населения становятся более показательными на уровне проведения исследований в крупных городах - мегаполисах. Исследования на примере мегаполиса не только позволяют дать адекватное описание многим современным социальным процессам и явлениям, но и позволяют описать то, что характерно для современного общества в целом. Таким образом, проблема приобретает важное теоретическое и практическое значение.

Изучение политической культуры населения важно с социологической точки зрения. В работах российских исследователей рассматривается

политическая культура в целом как феномен политической системы, при этом используются различные теоретико-методологические подходы. Однако работ, посвященных социологическому изучению политической культуры населения мегаполиса, политической культуры различных социальных групп, региональных политических культур недостаточно. Следовательно, данная проблема требует дальнейшей теоретической разработки и проведения эмпирических исследований.

Анализ состояния и особенностей политической культуры населения мегаполиса, выявление факторов и противоречий, имеют практическое значение для разработки механизмов и программ приведения ее в соответствие с требованиями развития демократического общества.

Таким образом, потребность в развитии теоретических основ и ее практическая значимость свидетельствуют об актуальности и новизне темы исследования.

Степень научной разработанности темы исследования.

Изучение научной литературы, относящейся к теме исследования, позволяет выделить несколько групп работ.

Любое исследование культуры невозможно без определения ее сущности. Следовательно, можно выделить первую группу работ, которые посвящены изучению культуры как социального феномена. Различные подходы к анализу культуры представлены в работах А.И. Арнольдова, Ю.Р. Вишневого, Ю.А. Жданова, Н.С. Злобина, Л.Г. Ионина, Л.Н. Когана, Э.С. Маркаряна, В.М. Межуева, А.В. Меренкова, Ю.И. Семенова, П.А. Сорокина, В.С. Степина, В.Т. Шапко и др.

Вторую группу составляют труды по теории политической культуры. Исследования феномена политической культуры начались в США во второй половине XX века. Одними из первых термин “политическая культура” использовали Г.Алмонд и С.Верба. Они рассматривали данный феномен сквозь призму политических ориентаций по отношению к политической системе. Такое рассмотрение определило рамки так называемого поведенческого подхода к

определению политической культуры. Основой этого подхода стали труды Р.Бенедикта, М.Мида, Л.Лассуэла, Э.Фромма.

Значительный вклад в исследование политической культуры внесли представители символического подхода: Х. И. Виарда, А. Вилдавский, К.Гирц, Л. Диттмер, У. Розенбаум, Р. Такер, Р. Эллис и др.

Существенное влияние на изучение политической культуры оказала теория политической модернизации. В этой связи особое внимание было уделено роли норм, ценностей конкретного общества с точки зрения их влияния на процессы модернизации. Развитие этого направления связано с именами С.Вербы, Л.Пая и др.

В рамках советской социологической науки значительное внимание было уделено как теоретико-методологическим вопросам изучения политической культуры, так и эмпирическим исследованиям. Здесь можно выделить работы Е.М. Бабосова, Э.Я. Баталова, Т.Н. Бурлацкого, Ю.Р. Вишневого, К.С. Гаджиева, А.А. Галкина, А.В. Дмитриева, В.Н. Иванова, Н.М. Кейзерова, Л.Н. Когана, Г.В. Осипова, В.В. Смирнова, В.Г. Смолянского, Ж.Т. Тощенко, М.Х. Фарукшина, В.Т. Шапко, Ф.Т. Яновского и др.

Политическая культура российского общества стала активно изучаться в 90-х годах XX века, что было обусловлено становлением новой политической системы. За это время появилось немало научных статей, публикаций докладов, посвященных различным аспектам проявления политической культуры, которые обозначили новый уровень осмысления данного феномена. Это работы следующих авторов: Л.Н. Арутюнян, Г. Вайнштейна, Д.В. Гудименко, Г.Г. Дилигенского, К.Ф. Завершинского, Б.Г.Капустина, В.В. Лапкина, М.М. Назарова, А.С. Панарина, В. Пантина, Ю. Шевченко и др.

К третьей группе мы относим работы, посвященные социологии мегаполиса. Основу исследования в данной сфере составляют работы зарубежных авторов: Г. Бардта, Э. Берджеса, Ч. Бута, М. Вебера, Л. Вирта, Э. Дюркгейма, Г. Зиммеля, Д. Кей-Шаттлуорта, Ф. Ле Пле, Р. Парка, А. Паран-Дюшатле, Ф.Энгельса и др. В отечественной науке эта тема разрабатывалась Т.И. Алексеевой, А.С. Ахиезером, С.П. Баньковской, В.Л. Глазычевым, Е.Н.

Заборовой, О.П. Лейбовичем, А.Н. Кабацковым, А. Нецадиным, В.О. Рукавишниковым, Н.В. Шушковой, И.Г. Яковенко и др.

Безусловно, перечисленные авторы внесли значительный вклад в исследование проблематики политической культуры. Анализ литературы свидетельствует о том, что за последние годы в России накоплен значительный эмпирический материал и намечены подходы к комплексному изучению политической культуры. Однако тема политической культуры населения мегаполиса недостаточно разработана в отечественной социологии. В своей работе мы предлагаем один из возможных подходов к социологическому анализу данной проблемы.

Объект исследования - политическая культура населения России в современных условиях.

Предмет исследования – содержание и особенности политической культуры населения мегаполиса в современных условиях.

Цель исследования состоит в изучении современного состояния и особенностей формирования и развития политической культуры населения мегаполиса в современных условиях.

В соответствии с целью были поставлены следующие **задачи**:

- 1) уточнить социологическое содержание понятия политической культуры;
- 2) раскрыть особенности и специфику политической культуры населения мегаполиса;
- 3) изучить влияние различных факторов (объективных и субъективных) на содержание политической культуры населения мегаполиса в современных условиях;
- 4) выявить основные противоречия формирования и содержания политической культуры населения мегаполиса в современных условиях;
- 5) разработать типологию политической культуры населения мегаполиса.

Теоретико-методологическую основу исследования составили труды классиков социологической, политологической и философской мысли, работы современных социологов и политологов, посвященные вопросам изучения политической культуры. Особое внимание привлекли идеи исследователей,

разрабатывающих сущность и содержание политической культуры. При анализе проблематики мегаполиса теоретической основой выступили труды зарубежных и отечественных социологов, изучающих проблемы социологии города.

Изучение политической культуры населения мегаполиса опирается на общеметодологические и частные социологические теории: социологию культуры, социологию личности, социологию города. Методологическую основу диссертации составили принципы социологического, системного, структурно-деятельностного, личностного подходов. Социологический анализ позволил выделить факторы, которые влияют на политическую культуру населения мегаполиса, и выявить основные противоречия ее развития в современных условиях.

Применение общесоциологической методологии и социологических методов позволило проанализировать эмпирические данные (с помощью типологического, факторного, функционального анализа).

Эмпирическую базу диссертационной работы составили данные социологических исследований, проведенных автором в период с 2007 по 2008 год в г. Екатеринбурге. Методами сбора первичной информации выступали: анкетный опрос, глубинное интервью. Выборочная совокупность анкетного опроса: 1300 человек, жителей г. Екатеринбурга. Способ организации выборки: выборка квотная, пропорционально половозрастному составу генеральной совокупности.

В качестве экспертов выступили политологи, работники органов местного самоуправления и избирательной комиссии, представители политических партий. Всего методом глубинного интервью опрошено 25 человек.

Помимо данных, полученных в ходе решения поставленных задач, в работе использовались данные социологических исследований других авторов по данной проблематике.

Научная новизна исследования заключается в следующем.

- Уточнено социологическое содержание понятия «политическая культура», под которой понимается совокупность политических знаний, норм, ценностей,

посредством которых осуществляется взаимодействие личности с политической средой и ее вхождение в политическую деятельность;

- Выделена иерархия ведущих объективных факторов формирования и развития политической культуры населения мегаполиса в современных условиях: государство (политический курс и идеология), деятельность институтов политической социализации (политических партий и общественных организаций, СМИ, системы образования, семьи). Ведущими субъективными факторами выступают: интерес к политике и политические потребности, система политических ценностей, личный опыт политической деятельности индивида;

- Выделена специфика политической культуры населения мегаполиса в современных условиях: быстрое распространение демократических ценностей; наличие активного воздействия всех социальных институтов на приобщение населения к политической культуре; наличие многообразных форм приобщения к политической культуре, включая личные контакты с ведущими региональными политическими деятелями; более широкие возможности для участия в политических действиях;

- Выявлены основные противоречия политической культуры населения мегаполиса в современных условиях: между необходимостью активного участия в политике и отсутствием интереса к участию; между широкими возможностями получения информации о политике и реальным использованием этой информации; между наличием разнообразных институтов, которые формируют политическую культуру, и отсутствием направленной деятельности с их стороны; между потребностью интеграции общества на основе разделяемых большинством населения политических ценностей и норм и отсутствием этой интеграции;

- На основе эмпирических данных разработаны типологии политической культуры населения мегаполиса. В основании первой типологии лежат такие типобразующие признаки как: активность политической позиции и разделяемые политические ценности. Выделено три типа: «активный коммунист», «пассивный либерал», «умеренный социал-демократ». Основой второй типологии явились следующие основания: способы проявления политической активности и проявление интереса к вопросам, касающимся политической сферы. Согласно

этому выделено три типа: «наблюдатель политической жизни», «соучастник политической жизни», «участник политической жизни»;

- Разработаны рекомендации по организации мероприятий по повышению уровня политической культуры населения в современных условиях.

Научно-практическая значимость исследования.

Теоретические и эмпирические результаты диссертационного исследования могут быть использованы:

- Для дальнейшей теоретической разработки вопросов содержания и развития политической культуры, систематизации понятийного аппарата социологического анализа политической культуры населения;

- Для получения эмпирической информации о содержании политической культуры населения и прогнозирования тенденций ее развития;

- Материалы исследования могут быть использованы для разработки и чтения курсов «Социология культуры», «Политическая социология»; специальных курсов «Политическая культура», «Политическая социализация личности» для студентов социологических и политологических факультетов, факультетов культурологии;

- Данная работа может представлять практическую пользу при разработке мероприятий в рамках государственных программ по повышению уровня политической и электоральной культуры населения.

Апробация результатов исследования.

Основные положения диссертационного исследования были обсуждены на заседаниях кафедры прикладной социологии Уральского Государственного университета им. А.М. Горького.

Теоретические обобщения и практические выводы диссертации легли в основу выступлений автора на международных и всероссийских научно-практических конференциях, а также были отражены в 12 публикациях.

Положения диссертации нашли свое отражение в выступлениях на международных конференциях: «Региональное пространство: проблемы коммуникационной и социальной безопасности» (Санкт – Петербург, 2004 г); «Кросс-культурные исследования: методология, опыт эмпирического анализа»

(Екатеринбург, 2005г.); «Качество жизни в социокультурном контексте России и Запада: методология, опыт эмпирического исследования» (Екатеринбург, 2006г.); «Модернизация экономики и государство» (Москва, 2006 г.); «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования» (Екатеринбург, 2007г.);

Результаты диссертационного исследования обсуждались на всероссийских конференциях: “Практическое решение государственных проблем глазами студентов: экономический, правовой и политологический аспекты” (Екатеринбург, 2004г.); «Социология культуры: взгляд молодых ученых» (Челябинск, 2005 г.); Политическая наука и политические процессы в Российской Федерации и Новых Независимых Государствах (Екатеринбург, 2006 г.).

Структура и объем работы.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы. Работа содержит 160 страниц, список литературы представлен 270 наименованиями.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обосновывается актуальность, отмечается степень разработанности темы диссертации, формулируются цели и задачи, определяется объект, предмет исследования, научная новизна, излагается эмпирическая база, а также практическая значимость работы и апробация полученных результатов.

В **первой главе – «Теоретико-методологические основания изучения политической культуры»** - проводится теоретический анализ проблемы, раскрывается социологическое содержание основных понятий – «культура», «политическая культура», «электоральная культура», излагаются концептуальные основы социологического изучения данной проблемы.

В **параграфе 1.1. – «Политическая культура как социальный феномен»** рассматривается сущность, структура и функции политической культуры, ее место в системе культуры как целого, дается авторское понятие политической культуры, рассматривается специфика данного феномена.

Диссертант подробно раскрывает существующие подходы к исследованию феномена политической культуры и приходит к выводу о необходимости

использования подхода, который объединяет в себе имеющиеся подходы к анализу культуры как социального феномена, позволяет раскрыть сущность и особенности культуры, которые обусловлены спецификой деятельности. В качестве такой основы используется подход Л.Н. Когана. В его рамках возможно социологическое исследование культуры через анализ ее структурных элементов: когнитивно-аксиологического, поведенческого и праксеологического (институционального) блоков.

Важным элементом теоретического анализа, по мнению автора, является рассмотрение политической культуры в системе культуры. Политическая культура выступает как подсистема культуры, которая разделяет с общей культурой общечеловеческие нормы и ценности. В то же время, политическая культура предполагает наличие специфических норм и ценностей, формирующихся в процессе политической деятельности человека.

Анализируя соотношение политической культуры и электоральной культуры, диссертант приходит к выводу о том, что они являются взаимопересекающимися подсистемами культуры. В отличие от политической культуры электоральная культура выступает как частное понятие, которое характеризует участие населения в избирательном процессе, она актуализируется в периоды выборов и избирательных кампаний. Электоральная культура включает в себя отношение к выборам как к форме политического поведения, идентификацию по отношению к лидерам, кандидатам и партиям. Диссертант заключает, что общая культура, политическая культура и электоральная культура соотносятся как общее, особенное и единичное.

В диссертации на основе анализа различных подходов к пониманию политической культуры дается ее авторское определение. Политическая культура трактуется как совокупность политических знаний, норм, ценностей, посредством которых осуществляется взаимодействие личности с политической средой и ее вхождение в политическую деятельность. По мнению диссертанта, данное определение указывает на то, что, во-первых, политическая культура – это феномен культуры, так как включает совокупность норм, ценностей, умений и навыков, знаний, определяющих образцы проявления политической

деятельности. Во-вторых, политическая культура – это результат взаимодействия внешней заданности (объективных факторов), побуждающей к проявлению политической деятельности, и внутренней необходимости (субъективных факторов) – потребностей, мотивов, установок и т.д. на достижение результатов этой деятельности.

В диссертационной работе проанализированы два блока структуры политической культуры: когнитивно-аксиологический и поведенческий. Анализ праксеологического блока не входил в задачи исследования. Деятельность политических и социальных институтов рассмотрена в качестве факторов формирования политической культуры.

Проведенный теоретико-методологический анализ позволил автору определить позиции, с которых возможен социологический анализ политической культуры:

- политическая культура может быть рассмотрена как особая форма социального взаимодействия, урегулированная определенными нормами и правилами.
- выделение в структуре политической культуры трех блоков – когнитивно-аксиологического, поведенческого и институционального – позволяют получить наиболее полное представление о ней, изучить ее особенности.
- рассмотрение ведущих функций политической культуры: регулятивной, трансляционной, коммуникативной, аксиологической, интеграционной, политической социализации и др.

Параграф 1.2. – «Специфика политической культуры населения мегаполиса» посвящен рассмотрению особенностей политической культуры населения мегаполиса, анализу ее специфики и разработке модели эмпирического исследования.

В диссертации проанализированы основные подходы к определению города: территориально-поселенческий, экономический, градостроительный, исторический, психологический, семиотический, философско-методологический, социологический. Автор считает, что предпосылками социологического интереса к изучению городов в начале XIX века были быстрый рост и неоднородность городского населения, социальная поляризация (расслоение на богатых и бедных)

и пауперизация (материальная и духовная деградация) населения. Диссертант подчеркивает, что первые исследования в рамках социологии города были направлены на анализ условий жизни различных слоев населения.

В контексте диссертационного исследования большой интерес представляют работы, посвященные исследованиям городов и городской специфики в рамках социокультурной парадигмы. М. Вебер рассматривал город как особый тип социальных отношений, дал анализ социокультурных предпосылок его становления. Ф.Теннис изучал сообщества и специфику взаимоотношений в них. Г. Зиммель определил взаимосвязь экономики с изменением ценностных ориентаций и стереотипов поведения людей, возникновением анонимной свободы, отчуждения и разрушения социальных связей. Большой интерес представляет деятельность Чикагской школы. Комплексно исследуя социальную жизнь американского города, Э.Берджес, Л. Вирт, Р. Линдт, Х. Линдт, Р.Маккензи, Р.Парк затрагивали проблемы социальной мобильности, маргинализации, социальной экологии, урбанизации, городского образа жизни, городского типа личности, структурных единиц социокультурной среды города и др.

В настоящее время в России 1095 городов, в том числе 11 мегаполисов.¹ Автор подчеркивает, что некорректно говорить о городе «вообще», поскольку различные типологизирующие основания предполагают деление городов на разные типы. В работе рассматриваются мегаполисы как особая группа городов, специфика которых заключается не только в том, что они отвечают таким критериям, как многомиллионное население и большая площадь. Специфика мегаполиса отражается и в наличии сложных социокультурных связей; открытости; динамичности развития; в повышенной инициативности людей; повышении эффективности различных форм деятельности, в том числе и политической деятельности; концентрации человеческого капитала (активное и высокообразованное население); более высокой степени диверсификации рынка труда и социальной дифференциации; развитой инфраструктуре.

¹ По данным Федеральной службы государственной статистики на 1 января 2007 года, <http://www.gks.ru>

В диссертации проведен анализ специфики политической культуры населения мегаполиса в современных условиях. Диссертант заключает, что, несмотря на то, что анализируется население мегаполиса, реальным субъектом является личность. К специфике политической культуры населения мегаполиса отнесены: быстрое распространение демократических ценностей; наличие активного воздействия всех социальных институтов на приобщение населения к политической культуре; наличие многообразных форм приобщения к политической культуре, включая личные контакты с ведущими региональными политическими деятелями; более широкие возможности для участия в политических действиях.

Автор приходит к заключению, что анализ особенностей политической культуры населения в рамках мегаполиса позволило наиболее полно показать основные тенденции развития политической культуры современного российского общества: формирование постсоветской политической культуры происходит как на основе собственной политической практики, так и посредством заимствования зарубежного опыта; складываются два направления в политической культуре: демократизация политической культуры населения (преобладание демократических политических ценностей и различных форм участия в политике) и сохранение советского наследия, в котором нашли воплощение архитипические черты российской культуры и русского менталитета - это особенно показательно при изучении возрастных групп населения.

Во второй главе – «Современное состояние политической культуры населения мегаполиса и факторы ее формирования» - на основе данных конкретного социологического исследования анализируется состояние политической культуры населения мегаполиса, рассматриваются ее основные составляющие, выявляются особенности и противоречия ее развития, предлагается типология политической культуры населения.

В параграфе 2.1. – «Особенности политической культуры населения мегаполиса в современных условиях» - диссертант рассматривает особенности политической культуры населения мегаполиса в современных условиях, раскрывает ряд противоречий ее развития.

В диссертации анализ эмпирических данных построен на основе структурных блоков, выделенных автором - когнитивно-аксиологического и поведенческого.

Прежде всего, рассматривается проблема понимания населением мегаполиса феномена политической культуры. 26% опрошенных понимают политическую культуру сквозь призму когнитивных ее составляющих. 15% респондентов под политической культурой понимает нечто прикладное, то, чем можно воспользоваться в процессе принятия решений. 23% опрошенных связывают политическую культуру с процедурным аспектом. Для них это, прежде всего, электоральное участие, электоральная активность. Диссертант делает вывод о противоречивости представлений о политической культуре. Представления о политической культуре сводятся к определенному ее аспекту, то есть оно не предстает в качестве системы. Следовательно, анализируя понимание политической культуры населением, автор заключает, что политическая культура рассматривается сегодня как некое уникальное знание, уникальная информация, которую можно применить с пользой для себя на практике (выборы, взаимоотношения с органами власти и т.д.).

Исследование показало, что для возрастной группы до 30 лет ведущими политическими ценностями наряду с равными возможностями и сильным государством, являются ценности безопасности и соблюдения прав человека; для группы 31-50 лет - стабильности и соблюдения прав человека; третья группа (старше 51 года) более ориентирована на отсутствие большого разрыва между богатыми и бедными, сильную власть и ценность свободы. Анализ данных позволил автору сделать вывод о том, что современная система политических ценностей населения мегаполиса не имеет относительно целостного характера. В ней сохраняются и продолжают играть существенную роль политические ценности советской политической культуры, - эта тенденция подчеркивается и экспертами. Вместе с тем, высокую оценку получают и демократические политические ценности: люди высоко оценивают личную свободу и индивидуальные права. Следовательно, очевиден процесс изменения ценностей, но открытым остается вопрос их содержания. В этом заключается основное

противоречие политической культуры населения мегаполиса. Автор отмечает, что принятие основных демократических ценностей свидетельствует о либеральной направленности политической культуры. Однако данные ценности носят по большей части абстрактный характер и не рассматриваются в качестве инструмента решения общественных проблем.

Исследование зафиксировало, что сегодня интерес к политике проявляют 38% опрошенных; время от времени развитием политических событий интересуются 48% респондентов. В диссертации отмечается, что население мегаполиса, проявляющее постоянный интерес к политическим событиям, имеет высшее образование; наиболее «активна» возрастная группа от 21 до 30 лет (66% респондентов с высшим образованием постоянно интересуются политическими событиями, из них 26% в возрасте от 21 до 25 лет). Под проявлением интереса респондентами понимается просмотр новостных программ (86%) и чтение различных аналитических материалов о политических событиях (52%), участие в выборах и пр.

Данные исследования показали, что чаще всего источником политических новостей выступают телевизионные передачи центрального телевидения (88%), на втором месте – местное телевидение и газеты, затем в порядке убывания следуют радио, рассказы знакомых и родственников. Диссертант делает вывод о том, что, с одной стороны, наблюдается интерес к политике и использование разных источников получения информации. С другой стороны, получаемая информация по большей части не является осмысленной, она лишь часть общего потока новостей, чья – то интерпретация, виртуальная новость. В этом также усматривается одно из противоречий содержания политической культуры населения мегаполиса.

69% респондентов не поддерживает ни одну политическую партию. Причинами этому являются: во–первых, синдром неоправданных надежд, когда политика не оправдывает ожидания человека; во–вторых, отсутствие объединяющей идеи общества, которая могла бы сплотить различные слои населения; в–третьих, это пресыщения политической информацией; в–четвертых, это недоверие к партиям как институту гражданского общества.

В диссертации делается вывод о том, что для политической культуры населения мегаполиса характерна пассивно – созерцательная позиция. В условиях политических и социальных трансформаций, интерес претерпевает достаточно серьезные изменения. Данные экспертного опроса показали, что в значительной степени это сопряжено с тем, что именно сфера политики явилась звеном продолжающихся социальных трансформаций.

В исследовании с позиций деятельностной составляющей охарактеризованы политические нормы населения мегаполиса: участие в политической деятельности, проявление политической активности, политическое доверие и идентификация.

Результаты анализа поведенческого блока политической культуры населения мегаполиса позволили автору сделать вывод о том, что в современных условиях основной формой проявления политической активности для населения мегаполиса является участие в выборах, так отмечают 79% опрошенных. Однако всегда участвуют в выборах лишь 39% респондентов. Принимают участие в выборах в основном респонденты в возрасте от 21 до 30 лет и старше 40 лет. Участие в митингах и демонстрациях свойственно для молодежи (до 20 лет) и для пожилых людей в возрасте от 51 года. Автор подчеркивает, что выборы отмечаются респондентами в качестве основной формы участия в политике, в стороне остается участие в деятельности институтов гражданского общества: политических партий и общественных организаций. Это показывает еще одно противоречие политической культуры населения мегаполиса: с одной стороны, выборы принимаются как основной инструмент влияния на политику. С другой стороны, невысок процент регулярно участвующих в выборах, и складывается виртуальность участия в политике (принятие решений не на основе участия в деятельности политических партий или личного общения их представителями, представителями органов власти, а на основе информации, подаваемой СМИ).

Исследование показало, что 45% респондентов считают, политическую активность нужно проявлять всегда, 32% только в случае, когда необходимо отстаивать свои права.

В исследовании зафиксированы противоречия процесса политической идентификации: 80% опрошенных не допускают для себя возможность вступления в политические партии, 69% - не поддерживают никакую политическую партию, то есть отсутствует спрос на ценности, декларируемые партиями, в то время как населением разделяются и демократические, и советские политические ценности.

В заключении диссертант дает неоднозначную оценку развития политической культуры населения мегаполиса. Политическая культура населения мегаполиса находится в процессе становления и переживает трансформационные явления.

В параграфе 2.2. – «Факторы формирования и типы политической культуры населения мегаполиса» - автор анализирует влияние различных факторов на политическую культуру населения мегаполиса, а также предлагает ее типологию.

Исследование показало, что содержание и функционирование политической культуры населения мегаполиса обусловлено рядом объективных и субъективных факторов.

Основными объективными факторами, влияющими на содержание политической культуры, являются государство (политический курс и идеология) и деятельность институтов политической социализации (политических партий и общественных организаций, СМИ, системы образования, семьи).

Автор утверждает, что политика государства оказывает значительное влияние на политическую культуру населения мегаполиса. 51% опрошенных считает, что их жизнь напрямую определяет политика государства. Респонденты указывают, что от государства сегодня зависят возможности реализации основных политических и социальных прав, уровень материального благополучия, возможности самореализации и пр. В диссертации отмечается, что роль государства предопределил тот факт, что общество и индивид выступают в качестве объекта политики. Автор приходит к выводу, что в этом заключается противоречие между декларируемым в обществе образом активного гражданина,

участвующего в политической и социальной сферах, и реальным положением дел на практике.

В диссертации изучено влияние деятельности институтов политической социализации на политическую культуру населения мегаполиса. Анализируя влияние политических партий и общественных организаций, СМИ, системы образования, семьи, диссертант приходит к выводу, что они действуют сегодня достаточно специфично и напрямую определяют как политические знания, умения и навыки, так и поведение.

Во вторую группу диссертантом включены субъективные факторы: интерес к политике и политические потребности, система политических ценностей, личный опыт политической деятельности индивида.

Результаты исследования позволили сконструировать две типологии политической культуры населения мегаполиса по двум основаниям. В основании первой типологии лежат такие типобразующие признаки, как активность политической позиции и разделяемые политические ценности. Данная типология позволяет рассмотреть реализацию ценностного компонента в поведении. Автором выделено три типа: 1) «активный коммунист» (характеризуется активной политической позицией, различными способами участия в политике, доминирующие ценности – стабильность, равные возможности, справедливость), 2) «пассивный либерал» (характеризуется относительной пассивностью в политических действиях, выборы выступают единственным способом проявления активности, доминирующие ценности – свобода, демократия, соблюдение прав), 3) «умеренный социал-демократ» (характеризуется относительной степенью активности в политических действиях, выборы выступают единственным способом проявления активности, доминирующие ценности – безопасность, сильное государство, отсутствие разрыва между богатыми и бедными). К первому типу относится 18% респондентов, ко второму – 36%, к третьему – 29%. Самым многочисленным является второй тип.

В качестве оснований второй типологии выделено сочетание двух признаков: способы проявления политической активности и проявление интереса к вопросам, касающимся политической сферы. Анализ полученных данных

позволил диссертанту выделить три типа политической культуры населения: 1) «наблюдатель политической жизни» (характеризуется пассивной политической позицией и низким уровнем проявления интереса к политике); 2) «соучастник политической жизни» (характеризуется средним уровнем активности, интерес выражается в просмотре политических новостей); 3) «участник политической жизни» (характеризуется активностью в политике, разными формами участия и постоянным интересом к политическим событиям). К первому типу относится 21% респондентов, ко второму типу – 70%, к третьему типу – 9%. Второй тип самый многочисленный. Данная типология позволяет охарактеризовать нормативный блок политической культуры.

Изучение факторов, влияющих на содержание политической культуры населения, а также ее типологический анализ позволили дополнить представления о ее состоянии и особенностях в современных условиях.

В **Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, обобщаются его результаты, делаются выводы и рекомендации.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Статья, опубликованная в ведущем рецензируемом научном журнале, определенном ВАК:

1. Перина Е.И. К вопросу о политической культуре современной России / Е.И.Перина // Известия Уральского государственного университета. Серия 3. Общественные науки. – 2007. – №51. – С.87-91 (0,25 п.л.).

Другие публикации:

2. Перина Е.И. Проблема формирования политической культуры молодежи России: политологический аспект / Е.И.Перина // Практическое решение государственных проблем глазами студентов: экономический, правовой, политологический аспекты. Материалы всероссийской научно-практической конференции студентов. Екатеринбург, 2004 г., с.53-54.

3. Перина Е.И. Региональная политическая культура: к вопросу теории и методологии исследования / Е.И.Перина// Региональное пространство: проблемы

коммуникационной и социальной безопасности. Тезисы докладов VI научно-практической международной студенческой конференции. Санкт – Петербург, 2004 г., с.46.

4. Перина Е.И. Культура в политическом анализе / Е.И. Перина // Социология культуры: взгляд молодых ученых. Материалы VII социологических чтений Челябинской Государственной Академии Культуры и Искусства. Челябинск, 2005 г., с. 54.

5. Перина Е.И. Теория культуры в политическом исследовании / Е.И.Перина // Политическая наука и политические процессы в Российской Федерации и Новых Независимых Государствах. Тезисы докладов III международной научно-практической конференции 3 – 4 февраля 2006 г., Екатеринбург, с. 32.

6. Перина Е.И. Политическая культура студенческой молодежи в современной России: опыт эмпирического анализа / Е.И.Перина // Политическая культура и политические процессы в современном мире: методология, опыт эмпирического анализа. Материалы 8-й Международной конференции памяти Л.Н.Когана. Часть II. Екатеринбург, 2005 г., с.103-106.

7. Перина Е.И. Понятие идентичность как элемент дискурсивного анализа политической культуры / Е.И.Перина // Дискурс – Пи. Научно – практический альманах Института философии и права Уральского отделения Российской Академии наук. Выпуск 5.Екатеринбург, 2006 г., с. 176-179.

8. Перина Е.И. Теория культуры в социологическом исследовании / Е.И.Перина // Политическая культура и политические процессы в современном мире: методология, опыт эмпирического анализа. Материалы 9-й Международной конференции памяти Л.Н.Когана. Екатеринбург, 2006 г. с.109-110.

9. Перина Е.И. Роль гуманитарного образования в процессе формирования политической культуры современной России / Е.И.Перина // Гуманитарное образование в современном Российском вузе: материалы научно-практической конференции. Екатеринбург: ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, 2006 г., с.182-183.

10.Перина Е.И. Политическая культура глазами российских граждан / Е.И.Перина // Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования. Ч.2. – Екатеринбург, 2007 г., с. 131.

11.Перина Е.И. Политические ценности в контексте политической культуры современной России / Е.И.Перина // Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования. Ч.2. – Екатеринбург, 2007 г., с. 132-134.

12.Перина Е.И. Особенности политической культуры населения в современной России: подходы к анализу и повседневная практика / Е.И.Перина // Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования. Екатеринбург, 2008 г., с. 47-50.

Подписано в печать .01.2009. Формат 60х84\16

Печать офсетная. Бумага офсетная. Гарнитура

Times New Roman

Усл. Печ. Л. 1,5. Тираж 100 экз. Заказ №

Отпечатано в ИПЦ «Издательство УрГУ»

620000, г. Екатеринбург, Тургенева, 4

